|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט אוהד גורדון** | |
| **המבקש** | | **בית המשפט בארה"ב** |
| **נגד** | | |
| **המשיבים** | | **1. ג'יימס שאול**  **2. אסף ביגר**  **3. זיו שלג**  **4. דורון שגיא**  **5. יוסי אזרזאר**  **6. משה רוח** |
|  | | |
|  | |  |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

לפני בקשת המשיב 3 לדחות על הסף את בקשת המבקש לעזרה משפטית (להלן: "הבקשה לעזרה משפטית") וזאת בהעדר סמכות עניינית. עיינתי בנימוקיו המפורטים של המשיב 3, אך איני יכול לקבלם. אפרט:

1. בתמצית, טיעונו של המשיב 3 הוא כי אמנת האג בדבר גביית ראיות בחוץ-לארץ בעניינים אזרחיים או מסחריים מיום 18.3.1970 (להלן: "אמנת האג"), הנזכרת בבקשה לעזרה משפטית כאמנה לפיה הוגשה הבקשה, חלה רק על עניינים אזרחיים או מסחריים. נטען כי לפי סעיף 13 לחוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק עזרה משפטית") הוראות הקבועות באמנות גוברות על הוראות חוק עזרה משפטית, ומכאן שאין להיענות לבקשות לפי אמנת האג שאינן נוגעות לעניינים אזרחיים ומסחריים.

המשיב 3 טוען כי "ההליכים האזרחיים המנוהלים בארה"ב" ביזמת ה-SEC (היא ה-U.S. Securities and Exchange commission) אינם עניין אזרחי או מסחרי. זאת, בהיותם תביעת "אכיפה אזרחית" הכוללת לטענתו אמצעים כגון הקפאת נכסי הנתבעים ועתירה לסעדים כגון השבת רווחים וקנסות, ועשויה להביא לנקיטת הליכים פליליים.

1. איני יכול לקבל את הטיעון. הבקשה לעזרה משפטית הוגשה בידי הרשות השיפוטית בארצות הברית לאחר שאושרה בידי בית המשפט המחוזי של המחוז הדרומי של ניו יורק. צוין בה במפורש, פעמים מספר, כי הראיות שגבייתן מתבקשת דרושות לצורך שימוש בהליכים אזרחיים המתנהלים בפני אותו בית משפט. בכלל זה צוין (בעמ' 1 לבקשה, ה"ש 1), כי ""In accordance with Article 1 of the Convention, this is a civil matter in a civil court proceeding; it is not an administrative proceeding". (ההדגשה הוספה). בסעיף 8(b) הוצהר כי מטרת גבייתן של הראיות היא להשתמש בהן בהליכי המשפט, לרבות קדם-משפט.

בהינתן הצהרות הרשות השיפוטית בארצות הברית, המבהירה כי גביית הראיות מתבקשת לצורך שימוש בהליך אזרחי, אין לקבל את ניסיון המשיב 3 לשכנע כי מדובר בהליך שמהותו שונה עד כדי החרגתו מגדרי האמנה.

למעלה מן הצורך אציין כי עיינתי בפרק הסעדים המבוקשים בתובענה, שצורף כנספח לבקשה בה עוסקת החלטה זו, וכי הסעדים המתבקשים שם הם סעדי מניעה והשבה וכן תשלום "civil monetary penalties". איני מקבל את הטענה לפיה סעדים אלה מלמדים שלא מדובר בהליך אזרחי. בכלל זה איני מקבל את הטענה כי הסנקציות הכספיות זהות לקנסות פליליים. עיון במקור החוקי - 15 U.S. Code § 78u–1 שכותרתו "Civil penalties for insider trading" מעלה כי מדובר בסנקציות כספיות שבית המשפט רשאי להטיל בהליך אזרחי ואשר נבדלות מקנסות, לגביהם משמש בחוק האמריקאי מינוח אחר ("Fines" - למשל 15 U.S. Code § 78ff – שכותרתו " Penalties").

1. לכך מצטרף נימוק נוסף: עתירת המשיב 3 מושתתת, כאמור, על טענה להעדר סמכות עניינית של בית המשפט. אלא, שהליך זה מתנהל לפי חוק עזרה משפטית. סעיף 9(א) לחוק קובע כי "בית המשפט המוסמך לעשות פעולה לפי חוק זה, הוא בית משפט השלום, וזאת גם אם הפעולה המבוקשת אינה בתחום סמכויותיו, אלא אם כן נאמר בחוק זה אחרת". הפעולות המוסדרות בחוק אינן מוגבלות לעזרה משפטית בהליכים אזרחיים וכוללות הסדרים מפורשים לסיוע גם בעניינים אחרים, לרבות בהליכים פליליים המתנהלים בחו"ל. בכלל זה בואר בסעיף ההגדרות לחוק, סעיף 1, כי ה"הליך המשפטי" עליו חל החוק הוא "הליך בענין אזרחי או בענין פלילי". אף הסמכות לגביית ראיות במסגרת החוק לא סויגה כך שלא תחול על הליכים פליליים, ובפועל משמש החוק לא אחת לגביית ראיות גם לצורך הליכים פליליים המתנהלים בחו"ל.

על רקע זה, לא ניתן לקבל טענה המבקשת להגביל את סמכותו העניינית של בית משפט זה באופן שאינו כולל מתן עזרה משפטית בעניין פלילי. כאמור, הדברים נכתבים מעל לצורך בהינתן שאין מדובר בהליך פלילי המתנהל בארצות הברית.

1. בהקשר זה אוסיף גם כי איני מקבל את הטיעון המבקש לשלול את הסמכות העניינית בהיסמך על סעיף 13 לחוק עזרה משפטית, בטענה לפיה סתירה בין אמנת האג לחוק מצמצמת את סמכות בית המשפט בהתאם לאמנה. סעיף 13 אינו מטפל בהיקף סמכותו של בית המשפט. נקבע בו כי אם עוגנו בהסכמים בינ"ל הסדרים בנושאים כגון דרכי המצאת מסמכים והצגתם, גביית עדות, פטור מאגרות ועוד כמפורט שם, יהיה להם תוקף של דין על אף האמור בחוק עזרה משפטית וביתר דברי החקיקה. לצד העדר קשר לסוגיית סמכות בית המשפט, המדובר בסעיף שמבקש להוסיף על החקיקה הקיימת ולא לגרוע ממנה, וממילא שלא ניתן לייחס לו משמעות של צמצום סמכותו של בית המשפט. ראו גם דברי ההסבר לסעיף זה בה"ח 2577 (תשנ"ז), עמ' 136.
2. בשל כל אלה, בקשת המשיב 3 נדחית.
3. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

